

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1014**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:**

**CANDIDAT: COD 1014**

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1014 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

Candidatul susține, în esență, că afirmațiile comisiei de evaluare potrivit cu care acesta nu reușește mereu să identifice, să prezinte și să dezlege problemele de drept ridicate, prin evidențierea aspectelor esențiale/relevante nu sunt susținute de exemple relevante din hotărârile supuse evaluării; de asemenea, tendința de a expune pe larg istoricul cauzei nu denotă o carență cu privire la capacitatea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Cu privire la primul aspect contestat, trebuie reliefat că evaluarea comisiei este una de ansamblu și simpla exemplificare prin trimiterea la unele hotărâri este suficientă pentru justificarea aprecierii, în contextul în care procedura de față nu permite analize de speță, în drept, prin care să se explice punctual și concret care sunt problemele relevante din fiecare hotărâre selectată și modul în care candidatul a ratat evidențierea lor în mod distinct și concis, demonstrând astfel unele deficiențe atât în capacitatea analitică (identificarea chestiunilor relevante), cât și în cea sintetică (expunerea și dezlegarea lor în mod clar și concis).

Chiar exemplele reținute de comisie în paragrafele următoare, referitoare la preluarea amplă a hotărârilor instanțelor inferioare, fără a deosebi între aspectele utile și cele care nu au relevanță, ori la modul în care sunt prezentate susținerile părților, sunt relevante inclusiv din perspectiva constatărilor criticate de candidat.

Pe lângă exemplele alese de către comisia de evaluare, sunt și alte lucrări, precum hotărârea nr. 8 selectată de candidat ori hotărârea nr. 2 selectată de comisie, care nu doar pun în lumină faptul că susținerile părților nu sunt enunțate "pe scurt", așa cum pretinde art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, ci mai mult, atât aceste susțineri, cât și hotărârea instanței inferioare sunt preluate aproape fără nicio cenzură, ceea ce nu permite o apreciere solidă în sensul unei bune capacități de sinteză – necesară inclusiv pentru coerența raționamentului, cursivitatea și claritatea expunerii și dezlegărilor date.

**În consecință, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – 5,00 puncte.**

**b) coerența în exprimare**

Candidatul susține, în esență, că pasajele prin care comisia exemplifică lipsa de fluentă, coerență și liniaritate a raționamentului juridic din lucrările analizate nu sunt de natură a demonstra ceea ce i se reproșează; eleganța stilistică nu este în mod necesar subsumată criteriului "coerența în exprimare", lungimea frazelor și exprimările greșite imputate nu se confirmă. Nu se explicitează în ce constă maniera inadecvată formei hotărârii judecătorești de inserare a unor dispoziții legale incidente cauzei, iar candidatul nu a putut identifica partea din hotărârea indicată în care a utilizat greșit virgulele ori nu s-au utilizat diacriticele.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, în baza reevaluării atât a hotărârilor judecătorești indicate drept exemple negative, cât și a ansamblului lucrărilor din mapa candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat cu privire la acest criteriu nu se impune a fi majorat.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei. Paragrafele menționate în raport au fost evidențiate cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, neputând fi citate pe larg toate părțile problematice ale lucrărilor examinate, mai ales că unele deficiențe sunt de ansamblu.

Nu doar preluările ample, uneori complete, ale considerentelor instanțelor inferioare și ale susținerilor părților, dar și maniera de abordare a considerentelor proprii generează o structură insuficient de încheagată și coezivă a hotărârii, substanța raționamentului fiind astfel diluată și generând probleme din punctul de vedere al coerenței.

Insuficiența eleganță stilistică, fluentă și concizie, ce se remarcă inclusiv în exemplele date în raport, felul în care structura hotărârii este afectată prin preluarea necenzurată a hotărârilor instanțelor inferioare, incluzând citări *in extenso*, în mod inutil și neșlefuit, ale unor dispoziții legale, într-o manieră inadecvată structurii unei hotărâri se repercutează și asupra coerenței actului. Eleganța stilistică presupune cursivitate, concizie, limpezime, construcție armonioasă, elemente importante din punctul de vedere al coerenței hotărârii.

Deși este adevărat că neutilizarea diacriticelor și folosirea greșită a virgulelor se întâlnesc doar accidental în hotărârea menționată în raport, problema se regăsește ocazional și în alte lucrări (a se vedea hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 13), fiind confirmate concluziile comisiei de evaluare.

Ca atare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **5,50 puncte**.

### **c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

Candidatul critică evaluarea comisiei, arătând că argumentele pentru care este depunctat la acest criteriu se regăsesc și la indicatorul privitor la capacitatea de analiză și sinteză, astfel că nu se poate realiza o dublă valorificare de către examinatori a acelorași probleme. Eventualele erori de tehnoredactare în partea introductivă a hotărârii, unde sunt redate cererile părților, reproșate ca neglijență în exprimare, nu pot afecta claritatea și logica argumentației, care privește motivarea instanței. Mai mult, exemplul dat de comisie din hotărârea nr. 17 nu denotă neglijențele de scriere imputate, care ar fi afectat claritatea raționamentului. În fine, consideră că în mod greșit i se reproșează tendința de a reda inutil paragrafe consistente din acte normative, din decizii pronunțate de Curtea Constituțională sau de instanța supremă în mecanismele de unificare a practicii judiciare, în lipsa unor exemple concrete, iar această tendință, chiar reală de ar fi, consideră că nu este de natură a afecta argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, atunci când sunt relevante.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Este de necontestat interdependența dintre criteriul de evaluare privitor la capacitatea de analiză și sinteză și alte criterii, precum cel al coerenței în exprimare sau cel al clarității și logicii argumentației, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii și diferite posibile deficiențe pot influența atât coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inherent actului jurisdicțional, cât și claritatea și structurarea firului logic argumentativ, astfel că observațiile nefavorabile reținute prin raportul de evaluare nu pot avea, *de plano*, valențele unei duble/triple sancțiuni, cum consideră candidatul.

Din acest motiv, inclusiv deficiențe secundare, precum neglijențele de redactare – menționate doar exemplificativ în raport – pot îngreuna lectura și înțelegerea argumentației.

Totodată, din punctul de vedere al comisiei de contestații, lungimea considerabilă a unei fraze ori gruparea excesivă de alegații, teze și argumente în cadrul aceluiași paragraf ori formulările neșlefuite sunt de natură să afecteze deopotrivă coerența lucrării, dar și claritatea argumentației, chiar dacă nu și logica ei, întrucât o densitate semnificativă a ideilor și formulările lungi sau complicate în interiorul aceluiași paragraf sunt de natură a face mai dificilă lectura și înțelegerea firului logic.

În fine, deși este incontestabilă utilitatea citării unor dispoziții legale ori a unor soluții ale Curții Constituționale sau ale instanței supreme în mecanismele de unificare a practicii judiciare, este important, pentru a nu afecta claritatea argumentării, ca aceste citări să se rezume la ceea ce este în mod esențial necesar cauzei, iar nu să se folosească preluări extinse, de natură a fractura și dilua cursivitatea argumentației hotărârii.

Va fi menținut punctajul acordat de comisia de evaluare – **5,50 puncte**.

**d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Candidatul critică deficiențele reținute de comisie, arătând că acestea nu sunt susținute de exemple concrete din cuprinsul hotărârilor analizate, din care să reiasă redarea unei situații de fapt în baza unor probe neindicate în cuprinsul considerentelor hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, în privința hotărârilor supuse evaluării, selectate într-un număr suficient pentru a permite o astfel de concluzie, în baza raționamentului inductiv al comisiei. Totodată, se impune a fi subliniată împrejurarea că aceste deficiențe au fost evidențiate cu titlu exemplificativ, iar nu exhaustiv, prin evocarea unui număr limitat de hotărâri, cele apreciate a fi fost relevante sub aspectul supus analizei; nu înseamnă că aceste deficiențe caracterizează doar hotărârile menționate ori că toate celelalte hotărâri nu au fost supuse analizei sau că fiecare aspect reținut trebuie consistent exemplificat.

Va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **6,00 puncte**.

**e) argumentarea coerentă și clară din punctul de vedere al logicii juridice**

Candidatul critică faptul că i se reproșează încă o dată insuficienta sintetizare și sistematizare a susținerilor părților – argument valabil în privința primului criteriu, dar nu și celui referitor la logica juridică –, drept cauză care afectează claritatea argumentării din punctul de vedere al logicii juridice. Comisia folosește exemple de erori de tehnoredactare, care nu sunt însă în măsură să afecteze argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice. Deși se afirmă că „în anumite hotărâri, sunt preferate paragrafe ample care grupează trimiteri la mai multe texte de lege, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura și înțelegerea argumentelor instanței în raport cu criticile concrete formulate prin motivele de apel/recurs”, în exemplul indicat de comisie au fost utilizate paragrafe de o întindere rezonabilă, iar trimiterea la textele de lege a fost făcută în scopul susținerii raționamentului juridic. În plus, comisia face referire la un paragraf scos din context (hotărârea nr. 5, pagina 17) pentru a-i reproșa neclaritatea argumentării și caracterul generic al acesteia, deși demonstrația era cuprinsă în paragrafele anterioare.

În primul rând, trebuie reliefată încă o dată interdependența dintre criteriul de evaluare privitor la capacitatea de analiză și sinteză și alte criterii, precum cel al coerenței în exprimare ori cel de față, întrucât modul în care se realizează analiza și sinteza elementelor relevante ale procesului, în toate părțile componente ale motivării hotărârii și diferite posibile deficiențe pot influența coerența și claritatea argumentației din perspectiva logicii juridice, fiind vorba despre valențe diferite ale unei deficiențe comune.

În al doilea rând, comisia de soluționare a contestațiilor constată că exemplele alese de comisia de evaluare sunt relevante în ceea ce privește deficiențele constatate și se pot regăsi și în alte lucrări.

Legat de obiecția candidatului referitoare la constatarea comisiei de evaluare privind preferința acestuia pentru paragrafe ample ce grupează trimiteri la mai multe texte de lege, trebuie punctat că ceea ce se reproșează nu este indicarea temeiurilor de drept, ci preluarea amplă, în mod inutil, a textelor de lege, de natură a fragmenta demonstrația.

În ceea ce privește susținerile candidatului referitoare la scoaterca din context a unui paragraf, pentru a i se reproșa caracterul generic al argumentării, deși demonstrația era cuprinsă în paragrafele anterioare, se cuvine a

observa că aspectul remarcat de comisie nu era atât absența unei demonstrații, cât absența referirii la motivul de recurs incident și neîncadrarea criticilor din acest punct de vedere.

Ca o remarcă de ordin general, cu privire la hotărârile supuse verificării, trebuie spus că este necesar ca în lucrările sale candidatul să identifice, să extragă și să fixeze chestiunea de fapt sau de drept concretă căreia trebuie să îi răspundă ținând, pentru a nu o lăsa să se dilueze sau să se piardă printre elementele de detaliu ale litigiului.

Va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **5,50 puncte**.

#### **f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Candidatul critică depunctarea sa, arătând că la analiza acestui criteriu fost utilizat același argument referitor la insuficienta sintetizare a elementelor istoricului cauzei, a susținerilor părților și la neidentificarea aspectelor utile juridic, argument care, din punctul de vedere al candidatului, este relevant doar în privința criteriului referitor la capacitatea de analiză și sinteză, iar nu și pentru punctarea celorlalți indicatori. De asemenea, se utilizează și un alt argument valorificat deja de comisie pentru depunctarea la un criteriu anterior, respectiv regăsirea unor "detalii excesive ori a unor paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar și situații în care, raportat la limitele investiției instanței, candidatul reia în mod inutil aspecte reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, care nu au legătură cu ceea ce are de analizat în cadrul căii de atac cu a cărei soluționare este investit, creând dificultăți în decelarea problematicilor cu adevărat relevante ale cauzelor". Din punctul său de vedere, aceeași critică nu poate susține mai multe criterii de analiză.

Așa cum s-a arătat și în analiza altor criterii, interdependența acestora face ca aceleași deficiențe să aibă valențe multiple și să afecteze mai mulți indicatori.

Ca atare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **5,50 puncte**.

#### **g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Candidatul consideră că dispozitivul din hotărârea nr. 27, citat de comisie ca fiind greșit întocmit din punct de vedere procedural, respectă, în realitate, toate rigorile, nefiind limpede ce anume reproșează comisia.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră relevant exemplul ales de comisia de evaluare, deficiența de redactare a dispozitivului constând în intercalarea soluției de anulare a unuia dintre cele două recursuri între dispoziția de admitere a primului recurs și dispoziția – ce ar fi trebuit să o urmeze, întrucât îi era consecința – de casare în parte a deciziei recurate și trimitere a cauzei spre rejudecare, ceea ce conduce la lipsă de cursivitate logică a dispozitivului menționat.

Deși nu este o caracteristică generală a lucrărilor candidatului, un anumit grad de depunctare este justificat, astfel încât va fi menținut punctajul acordat – **8,00 puncte**.

#### **h) analiza și interpretarea probelor administrate**

Candidatul arată că exemplul dat de comisia de evaluare este greșit indicat – hotărârea menționată în raport nu corespunde în conținut cu citatul preluat, iar alte exemple nu au fost oferite.

Comisia de soluționare a contestațiilor arată că analiza nu se rezumă la hotărârile menționate în raport cu titlu de exemplu atunci când sunt în mod particular relevante, ci are o privire de ansamblu asupra tuturor lucrărilor selectate, cu privire la care trage o concluzie fără a enumera constatările făcute în privința fiecărei hotărâri.

Punctajul a fost acordat în considerarea aspectelor pozitive reținute de către comisia de evaluare, precum cele referitoare la faptul că în activitatea de judecată candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării legale a probelor administrate și că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii.

Punctajul acordat reflectă în mod pozitiv evaluarea de ansamblu a lucrărilor din perspectiva respectării indicatorului în cauză (analiza și interpretarea probelor administrate), fiind ajustat în raport cu ușoarele deficiențe reliefate și care se confirmă.

Prin urmare, va fi menținut punctajul acordat pentru acest criteriu – **8,00 puncte**.

- i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67,50 puncte.**

**Data: 13.11.2025**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Sc - - - - -**

Președinte comisi

.....

Membru comis

.....

Membru comisi

.....

